

ODVJETNIK
RIKARD PAVLOVIĆ
SPLIT, Gundulićeva 26
Tel./Fax: 021/ 480-446

Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
S P L I T

2. st. 1. st.

Praksa poslova

08-03-2017

POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI (POSREDOVANJE)
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI (POSREDOVANJE)
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI (POSREDOVANJE)
POSREDOVANJE U PROMETU NEKRETNOSTI (POSREDOVANJE)

TRGOVAČKOM SUDU U SPLITU

Stečajnom sucu

PREDLAGATELJ : ALPE JADRAN BANKA d.d. u stečaju, Split,
zastupano po stečajnoj upraviteljici Meri Šitić iz Splita, a ista
po punomoćniku Rikardu Pavloviću, odvjetniku u Splitu

PREDLOŽENICI : 1. Bože GUVU iz Splita, Smiljanićeva 2, i dr.

PREDLAGATELJEV PODNESAK

radi očitovanja

broj spisa : XVI St-17/02

trostruko

I Predlagatelj, ovim podneskom, osporava navode iz podneska predloženika od 14. veljače t.g., pa se, odmah osporava prigovor nenadležnosti Naslovnog suda za postupanje po prijedlogu.

Predmetni prijedlog je, naime, podnesen pozivom na odredbe Stečajnog zakona sukladno kojima je stečajni upravitelj ovlašten, poradi osiguranja i preuzimanja stečajne mase, zahtijevati od suda da naloži trećim osobama predaju u posjed nekretnina koji su predmetom stečajne mase.

Nadležnost Naslovnog suda utvrđena je odredbama spomenutog Zakona kojima se utvrđuje nadležnost Istog glede svih pitanja stečajnog postupka, pa, tako, posebice i pitanja koja se tiču osiguranja i preuzimanja stečajne mase.

II Oспорava se, i, navod da predlagatelj ne bi bio aktivno legitimiran „za podnositi bilo kakve prijedloge sudu u svezi predmetne nekretnine“, kao što se osporava i da isti ne bi bio vlasnikom nekretnine koja je predmetom ovog postupka. Predloženici, osim toga, svojim navodima, ne prilažu nikakvog dokaza.

Podredno prednjem, čak i u slučaju koji predloženici spominju u svojem podnesku - da bi upis vlasništva bio proveden radi osiguranja tražbine, opet se radi o bezuvjetnom prijenosu prava vlasništva s punim učinkom prema trećim osobama.

Osporiti je, dakako, i navod predloženika da predlagatelj, usprkos tomu što je vlasnik predmetne nekretnine, ne bi imao pravo na posjed.

Isto je pravo, naime, jedno od temeljnih prava koja pripadaju vlasniku nekretnine.

III I daljnji navodi iz podneska predloženika jesu, dijelom, netočni, te, dijelom, irelevantni za donošenje odluke u ovom predmetu.

Predloženici, osim toga, svojim navodima, ponoviti je, s jedne strane, ne prilažu nikakvog dokaza, dok, predlagatelj, s druge strane, prema istima, nema nikakove obveze, pa ne postoji nikakav osnov za pozivanje na pravo retencije.

V Slijedom prednjeg, predlagatelj, u cijelosti, ostaje kod svojeg prijedloga kojim je pokrenut ovaj postupak.

PREDLAGATELJ pp

ODVJETNIK
RIKARD PAVLOVIĆ
SPLIT, Gundulićeva 25
Tel./Fax: 021/ 430-446